

Литература

1. Закон Республики Беларусь «О мерах по защите экономических интересов Республики Беларусь при осуществлении внешней торговли товарами».
2. Закон Республики Беларусь «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности».
3. Закон Республики Беларусь «О таможенном тарифе».
4. Постановление Совета Министров Республики Беларусь «Об утверждении положения о порядке проведения расследования, предшествующего введению специальных защитных, антидемпинговых или компенсационных мер».
5. Ivo Van Bael, Jean Fransoir Bellis. «Antidumping and other Trade Protection Laws of the EU».
6. Dr. Konstantinos Adamantopoulos, Maria J. Pereyra-Frierichsen. «EU Anti-subsidy Law and Practise».

НАПРАВЛЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ В ПРОЦЕССЕ РАЗГОСУДАРСТВЛЕНИЯ И ПРИВАТИЗАЦИИ

Соколов Д.В., БГЭУ

Одним из основных недостатков процесса реформирования отношений собственности в Республике Беларусь является отсутствие системного подхода к его осуществлению, к формированию институциональной среды, что фактически обесценивает отдельные позитивные результаты трансформационной политики.

Следует отметить, что истоки данной проблемы были заложены еще традициями развития экономической теории социализма, а именно отсутствием объективного анализа происходящих процессов. Например, А.А. Зиновьев в своих трудах неоднократно обращал внимание на "отсутствие научной теории коммунистического общества, вследствие чего назревший кризис пытаются преодолеть капиталистическими методами".

Непоследовательность и нерегулярность разработок советской академической науки 1960-1980-х гг. (несмотря на множество ценных по отдельности исследований) привели к тому, что к началу реформ не были готовы рекомендации по осуществлению процессов разгосударствления и приватизации, не была решена проблема оптимального соотношения государственной и частной форм собственности, не были обоснованы институциональные параметры проводимой реформы.

Страны ЦВЕ в области экономической теории зачастую опережали СССР, что находило выражение в более смелых попытках экономических

реформ. Однако наступивший кризис социализма выявил всеобщую неподготовленность постсоциалистических стран к дальнейшим экономическим преобразованиям. Сложность состояла в том, что, с одной стороны, отсутствовал опыт такого рода преобразований, а собственная концепция трансформации к тому моменту не была готова. С другой стороны, была очевидна необходимость незамедлительных действий по переходу к рыночной экономике, поэтому методология реформирования отношений собственности в Республике Беларусь, особенно в начальный период, базировалась на опыте развитых стран. Однако и в развитых странах проблема “институтов” сравнительно недавно стала исследоваться экономической наукой.

В конце XIX – начале XX вв., когда западная цивилизация находилась в процессе бурного возрастания противоречий, связанных с промышленным развитием и последствиями картелизации производства, Т. Веблен обратил внимание в исследованиях на институциональный фактор. Он совершенно справедливо отмечал, что “законы относительно, каждый закон верен для определенных условий, в рамках данных институтов”. Однако методология исследований Т. Веблена основывалась на рациональной психологии человека, на изучении конфликтов между человеческими коллективами, т.е. здесь не рассматривались вопросы институционального обеспечения применительно к процессам реформирования отношений собственности.

В 1937 г. статья Р. Коуза “Природа фирмы” положила начало возникновению новой экономической школы “неоинституционализма”. Однако только в конце 70-х – начале 80-х гг. неудовлетворенность традиционной экономической теорией, уделявшей слишком мало внимания институциональной среде, в которой действуют экономические агенты, обусловила развитие “неоинституционализма” как особого течения экономической мысли. В данной теории методология исследования основывается на изучении прав собственности, однако основное внимание сосредоточено на отношениях, складывающихся внутри экономических организаций, что не позволяет в полной мере использовать разработки “неоинституционализма” при осуществлении процессов разгосударствления и приватизации в Республике Беларусь.[1].

Таким образом, для наиболее эффективного реформирования отношений собственности в Беларуси необходима разработка отечественных концепций на основе критического восприятия опыта развитых стран и учитывающих внутренние институциональные факторы.

Среди исследований в данном направлении следует отметить работы таких российских авторов, как Розенталь В.О., Кирдина С.Г., проф. Полтерович В.М., а в Беларуси – работы проф. Шимова В.Н., проф. Никитенко П.Г., Мясниковича М.В., проф. Базылева Н.И., Пинигина В.В.

Большинство ученых согласно с тем, что одной из главнейших причин начавшейся в бывшем СССР глобальной социально-экономической трансформации явилась низкая эффективность функционирующих институтов социалистического типа, которые не создавали достаточно сильных стимулов для высокопроизводительного труда. Что касается направлений институциональных преобразований, то здесь спектр предложений различных авторов так же не отличается большим разнообразием и сводится, как правило, к необходимости проведения процессов разгосударствления и приватизации, реформирования предприятий, усиления поддержки предпринимательства, развития института собственников и др. Основные же отличия в исследованиях проявляются при анализе существующей институциональной среды.

Например, В.В. Пинигин, анализируя процесс реформ в бывших социалистических странах, выделяет проблему совместимости формальных и неформальных институтов. Именно большей адекватностью рыночным отношениям формальных и неформальных институтов стран Центральной Европы по сравнению со странами Восточной Европы и странами СНГ он объясняет их более значимые успехи в процессе перехода к рыночной экономике. Проф. Полтерович В.М. строит анализ на основе изучения взаимосвязи между макроэкономической политикой и институциональной структурой, а В.О. Розенталь предлагает использовать “аналитический подход к анализу явлений системно-социальной динамики, результатом которой является институционализация общества”. [2, 3].

Очевидно, что каждая из указанных методологических концепций взаимодополняет друг друга, так как исследует с различных сторон один и тот же объект – институциональную среду.

Мы считаем, что при исследовании институциональной среды необходимо учитывать влияние материально-технологического развития данной экономической системы, т.е. необходимо выделить такие ключевые факторы производственной среды, которые в наибольшей степени оказывают влияние на процесс институциональной трансформации. Среди таких факторов ряд российских ученых (С.Г. Кирдина, О.Э. Бессонова и др.) выделяют “коммунальность”, под которой понимают такое устройство материально-технологической среды, при котором все ее части представляют единую нерасчленимую систему и не могут быть обособлены без угрозы ее распада. На наш взгляд, такое определение “коммунальности” является верным, но в то же время и весьма общим, что не позволяет в полной мере охарактеризовать материально-технологический фактор [4].

Поэтому под “коммуальностью” мы будем понимать степень взаимосвязи отраслей, производственных комплексов, предприятий в

процессе производства и реализации конечного продукта. Причем эту взаимосвязь можно охарактеризовать как с количественной, так и с качественной стороны. С количественной стороны степень взаимосвязи достаточно легко измеряется показателем удельного веса продукта смежных производств в конечном продукте данного предприятия (отрасли), а с качественной стороны степень взаимосвязи можно охарактеризовать специфичностью потребляемого продукта в производстве, возможностями его замены, возможностями замены поставщиков данного продукта, специфичностью потребителей конечного продукта.

В Республике Беларусь “коммунальность” в наибольшей степени характерна для отраслей промышленности, что определяет специфику данной сферы как объекта приватизации. Причем промышленность вносит наибольший вклад в производство ВВП, что обуславливает ориентацию экономических и политических институтов на охрану, сохранение и использование коммунальной материально-технологической среды. Данный фактор является определяющим и при решении вопроса о границах реформирования отношений собственности в производственной сфере.

Мы считаем, что с ростом уровня технологии, производительности “коммунальность” отечественной производственной сферы будет снижаться и будут созданы условия для эффективного осуществления процессов разгосударствления и приватизации, для функционирования институтов, характерных для развитых стран.

Таким образом, на современном этапе политика институциональной трансформации должна быть направлена, прежде всего, на повышение производительности, технологического уровня производственной сферы, для чего необходимы значительные инвестиции. По некоторым оценкам для выхода из кризиса Беларуси требуется 50-60 млрд.долл., причем инвестиции необходимы прежде всего в основной капитал.

Как показывает опыт стран ЦВЕ, Китая важнейшим фактором повышения эффективности производства является привлечение иностранного капитала в форме прямых иностранных инвестиций. Однако не следует ожидать значительного интереса иностранных инвесторов к государственному производственному сектору. Наиболее реальными направлениями притока иностранных инвестиций являются частные предприятия сферы транспортных услуг, строительства, торговли. Задача государства здесь заключается в создании такой институциональной среды, которая обеспечит приток иностранных инвестиций и их перераспределение, прежде всего через налоговую систему, в государственный производственный сектор, а для этого необходимо создать реальные условия для защиты имущественных прав иностранных инвесторов, что предполагает:

- решение проблемы надлежащего оформления деятельности иностранного капитала в Беларуси;
- уточнение содержания правомочий собственника;
- упорядочение деятельности контролирующих органов.

Кроме того, последовательно предстоит решить вопросы валютного регулирования, либерализации ценообразования, лицензирования деятельности, таможенных процедур – основного спектра проблемных отношений, возникающих при осуществлении иностранных инвестиций.

Литература

1. История экономических учений (современный этап): Учебник / Под общ.ред. А.Г. Худокормова. М., 2002.
2. Проблемы развития национальной экономики Беларуси (теоретические и практические аспекты). Мн., 2002.
3. Эволюционная экономика и «мэйнстрим». М., 2000.
4. Кирдина С.Г. Экономические институты России: материально-технологические предпосылки развития // Общественные науки и современность. 1999. № 6.

МАЛЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ЯВЛЕНИЕ И ИХ МЕСТО В ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Стожарова Е. Л., БГУ

Преобразование централизованно управляемой системы хозяйства в рыночную сделала проблему предпринимательства, прежде всего малого и среднего, предметом интенсивных научных исследований и дискуссий. Именно с развитием этого сектора экономики сегодня связывают перспективы выхода экономики Республики Беларусь из кризиса, обеспечения устойчивых темпов экономического роста, формирования цивилизованных рыночных отношений.

Ученые разных стран не обходят вниманием проблемы развития малого бизнеса, высказывая при этом различные мнения.

Первое систематическое описание категории «предпринимательство» дано экономистами эпохи свободной конкуренции. А. Смит характеризует предпринимателя как собственника (т.е. человека, самостоятельно планирующего, организующего то или иное производство и распоряжающегося его результатами). Собственник идет на риск, движимый мотивом получения прибыли.

Ж.-Б. Сэй говорит о предпринимателе как о лице, «которое берется за свой счет и риск и в свою пользу произвести какой-либо продукт».